РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва 16 мая 2016 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Кочневой А.Н., при секретаре Демидовой Н.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3754/7-2016 по иску ПАО «Сбербанк России» к Васильевой Н.В. о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику, просит взыскать в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*\*\* руб., включая просроченные проценты – \*\*\*\*\* руб., просроченный основной долг – \*\*\*\*\* руб., неустойку за просроченные проценты – \*\*\*\*\* руб., неустойку за просроченный основной долг – \*\*\*\*\* руб., а также просит взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 15 января 2011 года между ОАО «Сбербанк России», (после изменения наименования ПАО «Сбербанк России») и Васильевой Н.В. заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в сумме 150 000 руб. Ответчик нарушил принятые на себя обязательства по ежемесячному погашению кредита и уплате процентов. По состоянию на 12 февраля 2016 года задолженность ответчика составила вышеуказанную сумму, в связи с чем банк воспользовался своим правом на взыскание задолженности по кредитному договору, а также предусмотренных договором процентов и пени, 12 января 2016 года направил ответчику претензию с требованием о возврате всей суммы задолженности.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание явилась, размер задолженности не оспаривала.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ 1. По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

2. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 15 ноября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и Васильевой Н.В. заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в сумме в сумме \*\*\*\*\* руб. сроком на 60 месяцев под 16,20 % годовых.

В соответствии с условиями договора, сумма займа подлежала возврату ответчиком путем внесения ежемесячных платежей. Согласно кредитному договору Васильева Н.В. обязалась производить платежи в погашение основного долга и процентов по кредиту ежемесячными аннуитетными платежами в сроки, определенные графиком платежей (п. 3.1-3.2).

Пунктом 3.3 кредитного договора предусмотрено, что при несовременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п. 3.4 кредитного договора при исчислении процентов за пользование кредитом и неустойки в расчет принимается фактическое количество календарных дней в периоде, за который производится оплата, а в году действительное количество дней (365 или 366 соответственно).

В силу п. 3.12 суммы, поступающие в счет погашения задолженности по договору, в том числе от третьих лиц, направляются, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности:

1. на возмещение судебных и иных расходов кредитора по принудительному взысканию задолженности по договору;
2. на уплату просроченных процентов за пользование кредитом;
3. на погашение просроченной задолженности по кредиту;
4. на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту;
5. на погашение срочной задолженности по кредиту;
6. на уплату неустойки.

В соответствии с п. 4.2.3. договора банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю суму кредита и уплатить причитающиеся проценты за его пользование и неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

В силу п. 4.3.4. заемщик обязан по требованию кредитора досрочно не позднее 15 рабочих дней с даты получения заемщиком уведомления кредитора, включая дату получения уведомления, возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях, предусмотренных п. 4.2.3 договора.

Согласно п. 4.2.5. кредитор имеет право отказаться от предоставления кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что сумма долга не будет возвращена заемщиком в установленные договором сроки.

В связи с тем, что, ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредит, что подтверждается расчетом задолженности (л.д. 20-21), истец, 12 января 2016 года предъявил заемщику требование о досрочном исполнении обязательств по кредитному договору, которое также не было исполнено до настоящего времени.

Общая сумма задолженности ответчика по состоянию на 12 февраля 2016 года составила \*\*\*\*\* руб., включая просроченные проценты – \*\*\*\*\* руб., просроченный основной долг – \*\*\*\*\* руб., неустойку за просроченные проценты – \*\*\*\*\* руб., неустойку за просроченный основной долг – \*\*\*\*\* руб.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представить в суд доказательства своих требований и возражений.

Ответчиком в суд не представлено доказательств надлежащего выполнения своих обязательств по кредитному договору, размер задолженности ответчиком не оспорен.

Суд, оценив допущенные ответчиком нарушения сроков и сумм ежемесячных платежей по кредитному договору, приходит к выводу об обоснованности требований истца о досрочном возврате кредита, уплате начисленных процентов и пени, установленных условиями договора.

Соглашаясь с произведенным истцом расчетом (л.д. 20-21), суд отмечает, что данный расчет не противоречит собранным по делу доказательствам и в установленном порядке не оспорен ответчиком.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения задолженности задолженность по кредитному договору \*\*\*\*\* руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*\*\* руб.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Васильевой Н.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения задолженности, процентов, пени \*\*\*\*\* руб., расходы на оплату государственной пошлины – \*\*\*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 мая 2016 года.

Судья А.Н. Кочнева